



DA.3211-10/AJ/10

Białystok, dnia 02.06.2010 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na wykonanie i dostawę materiałów promocyjnych oraz druk i dostawę plakatów i ulotek w na potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej dla części 2

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż w **części 2 – na druk i dostawę plakatów i ulotek** wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 8 złożoną przez Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” sp. j., Ul. Podbipięty 7 31-980 Kraków na kwotę brutto 12 322,00 zł słownie dwanaście tysięcy trzysta dwadzieścia dwa złote 00/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W zakresie **części 2** złożono 6 ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena Część 2
1.	Agencja Reklamowa Fullcolor Krzysztof Lutrzykowski Ul. Wiązowa 4 18-400 Łomża	9 290,60
2	INSPIRED WEB INTERACTIVE AGENCY Karolina Wendrowska ul. Kasprowicza 55/14 01-836 Warszawa	30 846,60
3	Moloh – Agencja Reklamowa Monika Rzewuska Ul. Grabiszyńska 321/11 53-236 Wrocław	11 486,30
5	Gutenberg networks Warszawa Sp. z o.o. Ul. Wybrzeże Gdyńskie 6C 01-531 Warszawa	26 225,00
6	PPH ZAPOL Dmochowski, Sobczyk sp. j. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	13 151,60
8	Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” sp. j. Ul. Podbipięty 7 31-980 Kraków	12 322,00



2. Zamawiający wykluczył z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jednego Wykonawcę.

Wykonawca Agencja Reklamowa Fullcolor Krzysztof Lutrzykowski, ul. Wiązowa 4, 18-400 Łomża w dniu 26.05.2010 r. został wezwany do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj.: aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył Zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego co nie jest równoznaczne z zaświadczeniem z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającym, iż Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne. Mając na uwadze powyższe uznaje się, że Wykonawca, Agencja Reklamowa Fullcolor Krzysztof Lutrzykowski, nie uzupełnił oferty o wymagane dokumenty i tym samym podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

Ofertę Wykonawcy wykluczonego postępowania uznaje się za odrzuconą.

3. Zamawiający odrzucił 2 oferty:

- Ofertę nr 1 złożoną przez Agencję Reklamową Fullcolor Krzysztof Lutrzykowski, ul. Wiązowa 4, 18-400 Łomża.

Wykonawca nie wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu i w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych został wykluczony z przedmiotowego postępowania. Jednocześnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

- Ofertę nr 3 złożoną przez Moloh – Agencję Reklamową Monika Rzewuska, ul. Grabiszyńska 321/11, 53-236 Wrocław

Wykonawca nie wypełnił pól w formularzu cenowy w zakresie Części 2 w pkt. II w kolumnie wartość brutto PLN. Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż wykonawca złożył ofertę sprzeczną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym należy uznać, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

4. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1) Oferty zostały ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

a) cena ofertowa (C) – 100 %,

Oferta z najniższą ceną otrzymała maksymalną ilość punktów.



Pozostałym Wykonawcom, przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) sposób punktowania w zakresie kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta może uzyskać max. 100 punktów.
- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 100 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{\text{of.}}$ - oferowana cena oferty badanej

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

5. Oferta złożona przez Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” sp. j. została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę wśród ofert spełniających wymagania Zamawiającego 12 322,00 zł brutto.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Razem
1.	Agencja Reklamowa Fullcolor Krzysztof Lutrzykowski Ul. Wiązowa 4 18-400 Łomża	-	-
2	INSPIRED WEB INTERACTIVE AGENCY Karolina Wendrowska ul. Kasprowicza 55/14 01-836 Warszawa	39,95	39,95
3	Moloh – Agencja Reklamowa Monika Rzewuska Ul. Grabiszyńska 321/11 53-236 Wrocław	-	-
5	Gutenberg networks Warszawa Sp. z o.o. Ul. Wybrzeże Gdyńskie 6C 01-531 Warszawa	46,99	46,99
6	PPH ZAPOL Dmochowski, Sobczyk sp. j. Al. Piastów 42 71-062 Szczecin	93,69	93,69
8	Agencja Reklamowa Cieślik „Studio L” sp. j. Ul. Podbipięty 7 31-980 Kraków	100	100

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

DYREKTOR
Janina Mironowicz
Janina Mironowicz