



DA.3211-6/AJ/10

Białystok, dnia 13.05.2010 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie trzech analiz sektorowych w gospodarczych obszarach wzrostu i innowacji województwa podlaskiego w ramach projektu „Podlaskiego Obserwatorium Rynku Pracy i prognoz Gospodarczych” pn.: „STARTERY PODLASKIEJ GOSPODARKI – analiza gospodarczych obszarów wzrostu i innowacji województwa podlaskiego”

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 5 złożoną przez Białostocką Fundację Kształcenia Kadr, ul. Spółdzielcza 8, 15-441 Białystok na kwotę brutto 80 000,00 zł słownie osiemdziesiąt tysięcy złotych 00/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuje, co następuje:

1. W postępowaniu złożono 5 ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena*
1.	Konsorcjum: Lider: Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych Ul. Rejtana 15 lok.24/25 02-516 Warszawa Partner: Reytech sp. z o.o. Ul. Rejtana 15 lok. 25 02-516 Warszawa	164 700,00 zł
2	Ageron Polska, Michał Zieliński Ul. J.Dąbrowskiego 84b/21 02-571 Warszawa	107 116,00 zł
3	BIEC Biuro Inwestycji i Cykli Ekonomicznych Ul; Nowoursynowska 109D 02-797 Warszawa	172 190,00 zł
4	Public Profits Sp. z o.o. Ul. Padarewskiego 8 61-770 Poznań	97 087,60 zł



5	Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr Ul. Spółdzielcza 8 15-441 Białystok	80 000,00 zł
---	---	--------------

2. Zamawiający nie wykluczył z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żadnego Wykonawcy.

3. Zamawiający odrzucił 1 ofertę złożoną przez Ageron Polska, Michał Zieliński, Ul. J.Dąbrowskiego 84b/21, 02-571 Warszawa.

Wykonawca zawarł informację, iż część zamówienia, którą zamierza przeznaczyć podwykonawcom będzie polegała na wsparciu metodologicznym. W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający w pkt 3.1 ppkt 7) zawarł zapis „Zamawiający dopuszcza możliwość powierzenia przez wykonawcę wykonania części zamówienia podwykonawcom. **Czynności przewidziane do wykonania przez podwykonawców mogą polegać na zleceniu przeprowadzenia ankiet i druku raportu z badań.**

Wykonawca, który zamierza skorzystać z usług podwykonawców do oferty powinien dołączyć **Załącznik nr 5**. Z uwagi na specyfikę przedmiotu zamówienia Zamawiający zastrzega, że w pozostałej części, **zamówienie nie może być powierzone podwykonawcom.**” W konsekwencji zamawiający pismem z dnia 30 kwietnia 2010r. wezwał wykonawcę do wyjaśnienia dlaczego wykonawca wykroczył poza ramy zakładane przez Zamawiającego określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w pkt 3.1 ppkt 7). Jednak w określonym terminie, tj. do dnia 6 maja 2010 r. wykonawca nie udzielił żadnej odpowiedzi w tej kwestii, nie odpowiadając na skierowany wniosek. Tym samym wykonawca złożył ofertę bez wypełnienia lub sprzeczną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym należy uznać, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega ona w konsekwencji odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

4. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

a) cena ofertowa (C) – 50 %,

b) koncepcja analiz sektorowych (K) – 50 %,

Oferty oceniano w odniesieniu do najkorzystniejszych warunków przedstawionych przez Wykonawców w zakresie każdego kryterium.

Oferta wypełniająca w najwyższym stopniu wymagania określonego kryterium, otrzymała największą ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, spełniającym wymagania kryterialne przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

a) sposób punktowania w zakresie pierwszego kryterium – cena ofertowa (C):

- oferta może uzyskać max. 50 punktów.

- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:



C_{min} - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

C_{of} - oferowana cena oferty badanej

b) sposób punktowania w zakresie drugiego kryterium – koncepcja analiz sektorowych: (K):

- oferta może uzyskać max. 50 punktów. Każdy z Członków Komisji Przetargowej przyzna max. 50 punktów. Następnie punkty dane przez wszystkich Członków Komisji zostaną zsumowane i podzielone przez liczbę Członków. Tak wyliczona średnia zostanie podstawiona do wzoru.

- ocena punktowa dokonana zostanie zgodnie z formułą:

$$(K) = \frac{K_{of}}{K_{max}} \times 50 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

K_{of} – średnia punktów przyznanych badanej ofercie przez Komisję Przetargową w ramach kryterium,

K_{max} – maksymalna średnia punktów przyznanych przez Komisję Przetargową w ramach kryterium.

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

5. Oferta złożona przez Białostocką Fundację Kształcenia Kadr została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował cenę 80 000,00 zł brutto.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium koncepcja	Razem
1.	Konsorcjum: Lider: Fundacja Naukowa Instytut Badań Strukturalnych Ul. Rejtana 15 lok.24/25 02-516 Warszawa Partner: Reytech sp. z o.o. Ul. Rejtana 15 lok. 25 02-516 Warszawa	24,29	18,53	42,82
2.	Ageron Polska, Michał Zieliński Ul. J.Dąbrowskiego 84b/21 02-571 Warszawa	-	-	-
3.	BIEC Biuro Inwestycji i Cykli Ekonomicznych Ul; Nowoursynowska 109D 02-797 Warszawa	23,23	9,92	33,15
4.	Public Profits Sp. z o.o. Ul. Padarewskiego 8 61-770 Poznań	41,20	32,32	73,52



5.	Białostocka Fundacja Kształcenia Kadr Ul. Spółdzielcza 8 15-441 Białystok	50	50	100
----	--	----	----	-----

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

DYREKTOR
Janina Mironowicz
Janina Mironowicz