



DA.3211-12/AJ/10

Białystok, dnia 21.06.2010 r.

Zamawiający:

Województwo Podlaskie
Wojewódzki Urząd Pracy
w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na dostawę artykułów biurowych, papierniczych, sprzętu biurowego, materiałów eksploatacyjnych, sprzętu komputerowego i urządzenia wielofunkcyjnego do Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego uprzejmie informuje, iż w zakresie:

części 1 – dostawa artykułów biurowych, papierniczych, sprzętu biurowego – wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 6 złożoną przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BAWI Spółka Akcyjna, ul. Składowa 10, 15-399 Białystok na kwotę brutto 33369,75 zł, słownie: trzydzieści trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych 75/100.

części 2 – dostawa materiałów eksploatacyjnych – wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 3 złożoną przez Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź na kwotę brutto 82800,00 zł, słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące osiemset złotych 00/100.

części 3 – dostawa sprzętu komputerowego – postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) – tj. nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

części 4 – dostawa urządzenia wielofunkcyjnego – wybiera jako najkorzystniejszą ofertę nr 4 złożoną przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe PROMIT Lucjan Tymiński, ul. Dąbrowskiego 28, 15-872 Białystok na kwotę brutto 6954,00 zł, słownie: sześć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote 00/100.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) informuję, co następuje:

1. W przedmiotowym postępowaniu złożono 9 ofert:
 - w zakresie części 1 złożono 3 oferty,
 - w zakresie części 2 złożono 5 ofert,
 - w zakresie części 3 złożono 1 ofertę,
 - w zakresie części 4 złożono 3 oferty.
2. Zamawiający nie wykluczył z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego żadnego Wykonawcy.
3. Zamawiający w zakresie części 3 odrzucił 1 ofertę.



4. Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 Ustawy prawo zamówień publicznych dokonał oceny ofert za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

1) Oferty zostały ocenione za pomocą systemu punktowego, zgodnie z poniższymi kryteriami:

a) cena ofertowa (C) – 100 %,

Oferta z najniższą ceną otrzymała maksymalną ilość punktów.

Pozostałym Wykonawcom, przypisana została odpowiednio mniejsza liczba punktów.

2) Ocena ofert została dokonana wg następujących zasad:

a) **sposób punktowania w zakresie kryterium – cena ofertowa (C):**

- oferta może uzyskać max. 100 punktów.

- ocena punktowa dokonana została zgodnie z formułą:

$$(C) = \frac{C_{\min.}}{C_{\text{of.}}} \times 100 \text{ pkt.},$$

Gdzie:

$C_{\min.}$ - najniższa oferowana cena, spośród badanych ofert

$C_{\text{of.}}$ - oferowana cena oferty badanej

Oferta z najwyższą ilością punktów, uznana została za najkorzystniejszą.

5. Oferta złożona w zakresie:

- **części 1 – dostawa artykułów biurowych, papierniczych, sprzętu biurowego** – przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BAWI Spółka Akcyjna, ul. Składowa 10, 15-399 Białystok została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę wśród ofert spełniających wymagania Zamawiającego 33369,75 zł brutto, słownie: trzydzieści trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych 75/100.

- **części 2 – dostawa materiałów eksploatacyjnych** – przez Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę wśród ofert spełniających wymagania Zamawiającego, tj. 82800,00 zł brutto, słownie: osiemdziesiąt dwa tysiące osiemset złotych 00/100.

- **części 3 – dostawa sprzętu komputerowego** – postępowanie zostało unieważnione.

- **części 4 – dostawa urządzenia wielofunkcyjnego** – przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe PROMIT Lucjan Tymiński, ul. Dąbrowskiego 28, 15-872 Białystok została uznana za najkorzystniejszą.

Uzasadnienie:

Wykonawca otrzymał największą liczbę punktów tj. 100 i zaproponował najniższą cenę wśród ofert spełniających wymagania Zamawiającego, tj. 6954,00 zł brutto, słownie: sześć tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote 00/100.

Poniżej Zamawiający przedstawia szczegółowe uzasadnienie wyników oceny ofert nie podlegających odrzuceniu w tym postępowaniu:



Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Liczba punktów Część 1	Liczba punktów Część 2	Liczba punktów Część 3	Liczba punktów Część 4
1.	Starfax s.c. M. Radziewicz & Z. Pawlukanis Ul. Noniewiczza 51 16-400 Suwałki	-	-	-	94,21
2	HiCopy Polska Sp. z o.o. Ul. Lindego 7 30-148 Kraków	-	89,24	-	-
3	Praxis Łódź Pilecka i Petlak Spółka jawna Ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	-	100	-	-
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe PROMIT Lucjan Tymiński Ul. Dąbrowskiego 28 15-872 Białystok	-	-	-	100
5	Podlaskie Centrum Techniki Biurowej i Medialnej „BIFAX” sp. z o.o. Ul. Konstytucji 3 Maja 32 15-776 Białystok	-	-	-	85,27
6	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe BAWI Spółka Akcyjna Ul. Składowa 10 15-399 Białystok	100	94,29	-	-
7	GRAFIX K.Olszewska-Piotrowska M.Tyrała Sp. j. Ul. I Armii Wojska Polskiego 2A 15-103 Białystok	97,22	97,51	-	-
8	Centrum Informatyki „ZETO” S.A. Ul. Skorupska 9 15-048 Białystok	-	-	-	-
9	Biuroland Spółka jawna Paweł Oksieńczyk, Mariusz Jóźwik Ul. Zwycięstwa 10 15-703 Białystok	98,45	98,08	-	-

Umowa zostanie zawarta w formie pisemnej w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zgodnie z art. 94 ust.1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, nie później jednak niż przed terminem związania ofertą w tym postępowaniu.

W przypadku, gdy okaże się, że wykonawca, którego oferta została wybrana, będzie uchylał się od zawarcia umowy, zamawiający może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



pozostałych ofert, bez przeprowadzania ich ponownej oceny, chyba że zajdzie jedna z przesłanek unieważnienia postępowania.

DYREKTOR
Janina Mironowicz
Janina Mironowicz