

PROGRAM 30 MINUS

Informacja

**dotycząca wykorzystania w roku 2010 środków rezerwy Funduszu Pracy
przeznaczonych na realizację Programu aktywizacji zawodowej osób do
30 roku życia**

I. WPROWADZENIE

Jednym z najważniejszych problemów polskiego rynku pracy jest nadal niewątpliwie wysoki poziom bezrobocia ludzi młodych, choć do 2007 r. (począwszy od 2003 r.) obserwowany był jego dynamiczny spadek.

Po raz pierwszy od kilku lat, w 2008 r. spadek bezrobocia wśród młodzieży był niższy niż wśród bezrobotnych ogółem i wyniósł 8,5%, podczas gdy bezrobocie ogółem zmniejszyło się w tym okresie o 15,6%. Z kolei w 2009 r. wyższe tempo wzrostu bezrobocia dotyczyło młodych. O ile liczba bezrobotnych ogółem zwiększyła się o 28,4%, to liczebność populacji bezrobotnych do 25 roku życia wzrosła o 39,8%. Skutkowało to wzrostem odsetka tej populacji w ogólnej liczbie zarejestrowanych. W końcu 2009 r. bezrobotni do 25 roku życia stanowili 22,5% bezrobotnych ogółem, wobec 20,7% w końcu 2008 r. i 19,0% w końcu 2007 r.

Z uwagi na trudną sytuację młodzieży na rynku pracy Minister Pracy i Polityki Społecznej w roku 2010 r. podjął decyzję o uruchomieniu dodatkowych środków z rezerwy Funduszu Pracy, na realizację Programu aktywizacji zawodowej osób do 30 roku życia, w celu zwiększenia wsparcia finansowego dla urzędów pracy w zakresie pomocy dla młodzieży.

Podstawę prawną dla wszystkich działań podejmowanych w ramach Programu stanowiły regulacje określone w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415, z późn. zm.).

Projekty działań aktywizacji zawodowej młodych osób w ramach Programu zostały przygotowane przez powiatowe urzędy pracy, we współpracy z wojewódzkimi urzędami pracy i uzyskały rekomendację marszałków województw.

Przygotowanie projektu było poprzedzone szczegółową analizą, która pozwoliła wyłonić grupę docelową, zdefiniować bariery utrudniające podjęcie zatrudnienia oraz wskazać propozycje rozwiązań problemu zawodowego możliwe do zastosowania w ramach obowiązujących przepisów prawnych.

Działania aktywizacyjne realizowane w ramach Programu konstruowane były w oparciu o indywidualne plany działań (IPD), które powiatowe urzędy pracy opracowywały wspólnie z osobami młodymi.

Program realizowany był do dnia 31 grudnia 2010 r., w uzasadnionych przypadkach, wynikających z koncepcji działań, dopuszczono możliwość kontynuowania projektów do dnia 30 czerwca 2011 r.

Niniejszy materiał stanowi informację o działaniach realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach Programu aktywizacji zawodowej osób do 30 roku życia w roku 2010. Informacja została przygotowana w oparciu o sprawozdania z wykorzystania środków Funduszu Pracy z rezerwy Ministra Pracy i Polityki Społecznej, na realizację Programu aktywizacji zawodowej osób do 30 roku życia, nadesłane przez marszałków województw.

Zgodnie z *Zasadami przyznawania środków Funduszu Pracy stanowiących rezerwę Ministra Pracy i Polityki Społecznej na realizację Programu aktywizacji zawodowej osób do 30 roku życia* urzędy pracy, które kontynuują realizację Programu w roku 2011 zobowiązane zostały w roku bieżącym nadesłać dodatkowo sprawozdanie uzupełniające z realizacji Programu, obejmujące okres: 01.I.2011 r. – 30.VI.2011 r.

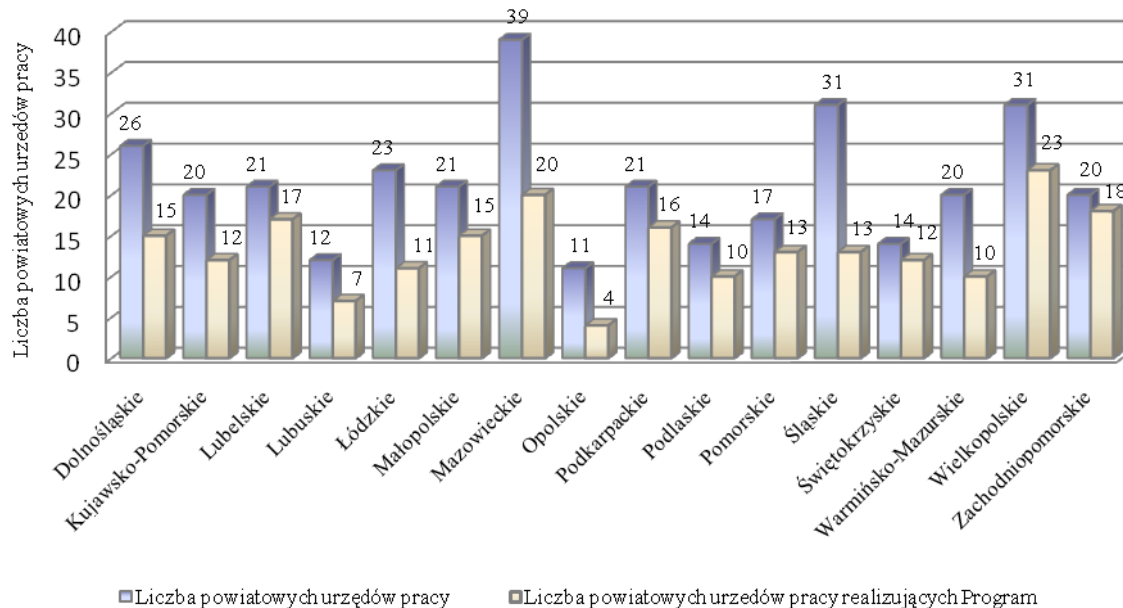
II. ZAANGAŻOWANIE POWIATOWYCH URZĘDÓW PRACY W REALIZCJĘ PROGRAMU

Projekty aktywizacji zawodowej bezrobotnych do 30 roku życia złożyło 270 (79%) powiatowych urzędów pracy (powiatowe urzędy pracy mogły składać po 1 projekcie). Po wnikliwej analizie złożonych wniosków Minister Pracy i Polityki Społecznej przyznał środki na realizację Programu 216 powiatowym urzędów pracy (63%).

Tabl. 1. Liczba powiatowych urzędów pracy realizujących Program

L.p.	Województwo	Liczba powiatowych urzędów pracy	Liczba powiatowych urzędów pracy realizujących Program	% PUP realizujących Program
0	1	2	3	4
1	Dolnośląskie	26	15	57,7%
2	Kujawsko-Pomorskie	20	12	60,0%
3	Lubelskie	21	17	81,0%
4	Lubuskie	12	7	58,3%
5	Łódzkie	23	11	47,8%
6	Małopolskie	21	15	71,4%
7	Mazowieckie	39	20	51,3%
8	Opolskie	11	4	36,4%
9	Podkarpackie	21	16	76,2%
10	Podlaskie	14	10	71,4%
11	Pomorskie	17	13	76,5%
12	Śląskie	31	13	41,9%
13	Świętokrzyskie	14	12	85,7%
14	Warmińsko-Mazurskie	20	10	50,0%
15	Wielkopolskie	31	23	74,2%
16	Zachodniopomorskie	20	18	90,0%
	Polska	341	216	63,3%

Wykres 1. Zaangażowanie powiatowych urzędów pracy w realizację Programu



Najwięcej powiatowych urzędów pracy realizowało Program na terenie województwa:

- wielkopolskiego – 23 PUP,
- mazowieckiego – 20 PUP,
- zachodniopomorskiego – 18 PUP,
- lubelskiego – 17 PUP,
- podkarpackiego – 16 PUP.

Procentowo, najwięcej urzędów pracy realizowało Program w województwie:

- zachodniopomorskim – 90%,
- świętokrzyskim – 86%,
- lubelskim – 81%,
- podkarpackim – 76%,
- pomorskim – 76%.

III. WYKORZYSTANIE ŚRODKÓW PRZEZNACZONYCH NA REALIZACJĘ PROGRAMU

Projekty aktywizacji zawodowej bezrobotnych do 30 roku życia złożone przez 270 powiatowych urzędów pracy dotyczyły kwoty blisko 495,4 mln zł.

W związku z tym, iż zapotrzebowanie zgłoszone przez powiatowe urzędy pracy znacznie przekroczyło dostępny limit środków przeznaczonych na realizację Programu konieczne było opracowanie mechanizmu podziału środków na poszczególne województwa, w którym zasadniczym czynnikiem brany pod uwagę była liczba bezrobotnych do 30 roku życia. Ostateczny rozdział środków na projekty zgłoszone z poszczególnych województw dokonany był z uwzględnieniem listy rankingowej marszałków województw.

W wyniku zastosowanej procedury oceny projektów Minister Pracy i Polityki Społecznej przyznał z rezerwy Funduszu Pracy na realizację Programu 216 powiatowym urzędów pracy kwotę 323,4 mln zł. Urzędy pracy z ww. kwoty wykorzystały 318,5 mln zł.

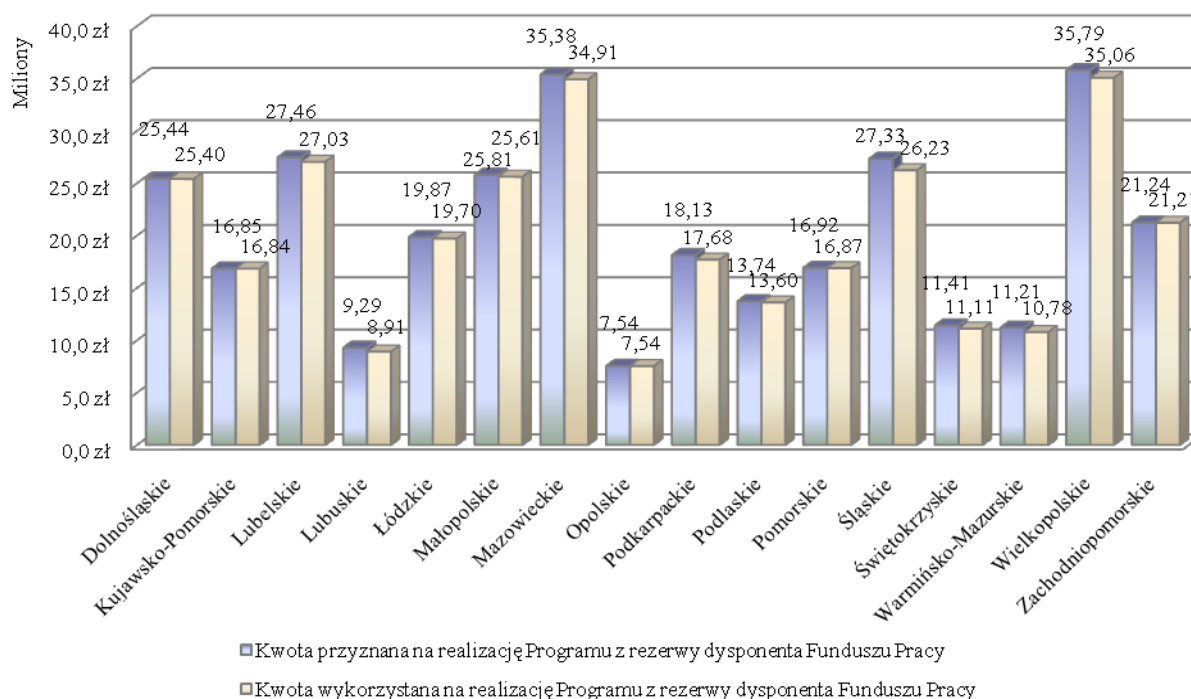
Z uwagi na fakt, iż część powiatowych urzędów pracy zaangażowała w realizację Programu, poza środkami rezerwy Funduszu Pracy, także środki tzw. „własne” oraz środki partnerów łączny koszt realizacji Programu wyniósł **324,1 mln zł**.

Tabl. 2. Wysokość środków rezerwy Funduszu Pracy przeznaczonych na realizację Programu

L.p.	Województwo	Kwota przyznana na realizację Programu z rezerwy Funduszu Pracy	Kwota wykorzystana na realizację Programu z rezerwy Funduszu Pracy	Stopień wykorzystania środków rezerwy Funduszu Pracy w %	Koszt realizacji projektu (łącznie środki z rezerwy Funduszu Pracy, środki „własne”, środki partnerów)
0	1	2	3	4	5
1	<i>Dolnośląskie</i>	25 443 500,00	25 402 347,42	99,84%	26 003 348,4
2	<i>Kujawsko-Pomorskie</i>	16 847 800,00	16 837 136,94	99,94%	17 164 427,8
3	<i>Lubelskie</i>	27 455 900,00	27 030 492,77	98,00%	27 048 218,2
4	<i>Lubuskie</i>	9 287 700,00	8 910 444,12	95,94%	9 230 612,0
5	<i>Łódzkie</i>	19 866 700,00	19 704 991,90	99,16%	19 727 223,6
6	<i>Małopolskie</i>	25 807 000,00	25 612 690,26	99,25%	25 904 069,2
7	<i>Mazowieckie</i>	35 384 300,00	34 908 677,23	98,66%	35 102 935,2

8	Opolskie	7 543 700,00	7 538 413,22	99,93%	7 540 243,2
9	Podkarpackie	18 132 100,00	17 684 767,49	96,15%	19 968 260,8
10	Podlaskie	13 735 700,00	13 596 782,86	98,99%	13 604 610,9
11	Pomorskie	16 918 100,00	16 873 064,85	99,73%	16 884 471,6
12	Śląskie	27 327 700,00	26 231 179,41	95,99%	26 849 079,4
13	Świętokrzyskie	11 414 400,00	11 105 980,92	96,06%	11 222 591,2
14	Warmińsko-Mazurskie	11 210 400,00	10 780 488,00	96,17%	10 979 897,1
15	Wielkopolskie	35 790 500,00	35 059 803,53	97,96%	35 403 266,8
16	Zachodniopomorskie	21 239 400,00	21 207 391,54	99,85%	21 459 708,5
	Polska	323 404 900,00	318 484 652,46	98,22%	324 092 963,9

Wykres 2. Wykorzystanie środków rezerwy Funduszu Pracy przyznanych na realizację Programu



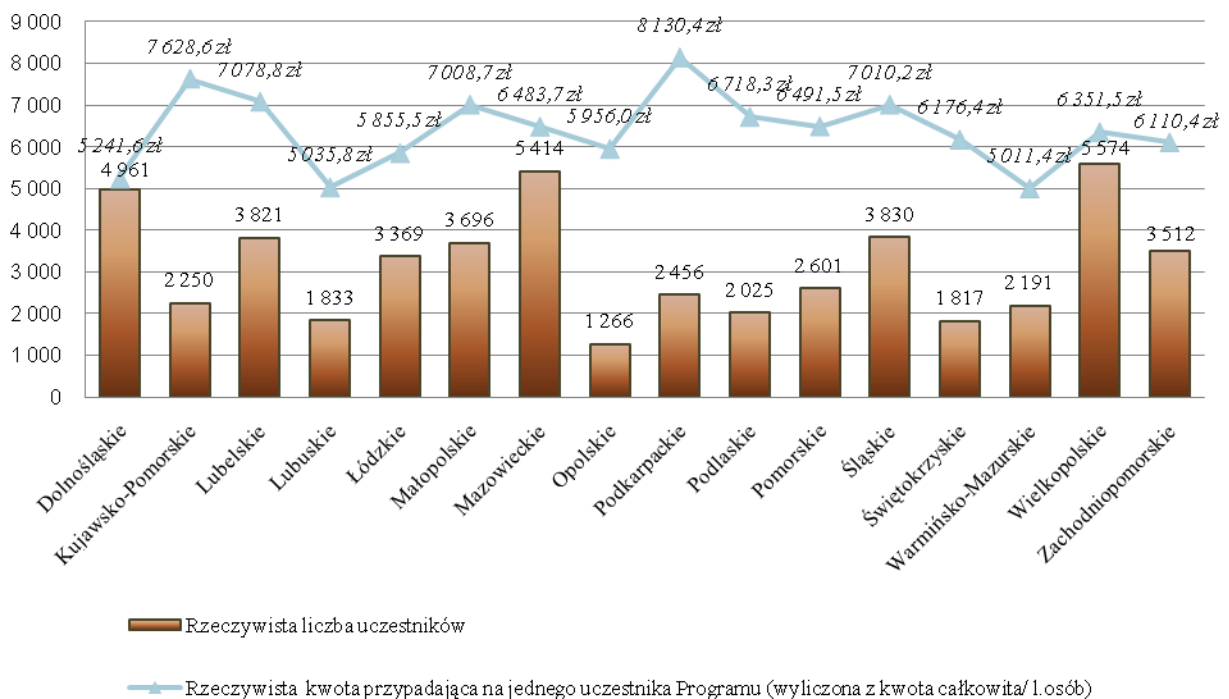
Średni koszt aktywizacji jednego uczestnika Programu (tj. łączny koszt zaangażowanych środków rezerwy Funduszu Pracy, środków „własnych” urzędów pracy oraz środków partnerów) wyniósł 6 403 zł.

Tabl. 3. Średni koszt realizacji Programu

Lp.	Województwo	Liczba uczestników	Średnia kwota przypadająca na jednego uczestnika Programu	Średni koszt realizacji projektu (łącznie środki z rezerwy Funduszu Pracy, środki „własne”, środki partnerów)
0	1	2	3	4
1	Dolnośląskie	4 961	5 241,6	26 003 348,4
2	Kujawsko-Pomorskie	2 250	7 628,6	17 164 427,8
3	Lubelskie	3 821	7 078,8	27 048 218,2
4	Lubuskie	1 833	5 035,8	9 230 612,0
5	Łódzkie	3 369	5 855,5	19 727 223,6

6	Małopolskie	3 696	7 008,7	25 904 069,2
7	Mazowieckie	5 414	6 483,7	35 102 935,2
8	Opolskie	1 266	5 956,0	7 540 243,2
9	Podkarpackie	2 456	8 130,4	19 968 260,8
10	Podlaskie	2 025	6 718,3	13 604 610,9
11	Pomorskie	2 601	6 491,5	16 884 471,6
12	Śląskie	3 830	7 010,2	26 849 079,4
13	Świętokrzyskie	1 817	6 176,4	11 222 591,2
14	Warmińsko-Mazurskie	2 191	5 011,4	10 979 897,1
15	Wielkopolskie	5 574	6 351,5	35 403 266,8
16	Zachodniopomorskie	3 512	6 110,4	21 459 708,5
	Polska	50 616	6 403,0	324 092 963,9

Wykres 3. Koszt aktywizacji zawodowej uczestnika Programu



IV. BENEFICJENCI PROGRAMU I DZIAŁANIA AKTYWIZUJĄCE

Z informacji pozyskanych z urzędów pracy realizujących Program wynika, iż w ramach środków przeznaczonych na realizację Programu w roku 2010 wsparciem objętych zostało **50 616** osób, w tym najwięcej w województwach:

- wielkopolskim – 5 574 osoby,
- mazowieckim – 5 414 osób,
- dolnośląskim – 4 961 osób.

Spośród 50 616 osób objętych Programem, 70,1% stanowiły osoby poniżej 25 roku życia. Najwyższy ten odsetek stanowili uczestnicy Programu w woj. podlaskim - 76,3% i woj. warmińsko-mazurskim - 75,5%, a najniższy w woj. lubelskim 63,3%.

Kobiety stanowiły 59,6% uczestników Programu. Największym udziałem kobiet w Programie cechowało się woj. dolnośląskie 63,3% i woj. zachodniopomorskie 62,6%, natomiast najmniejszym woj. lubelskie 53,8%.

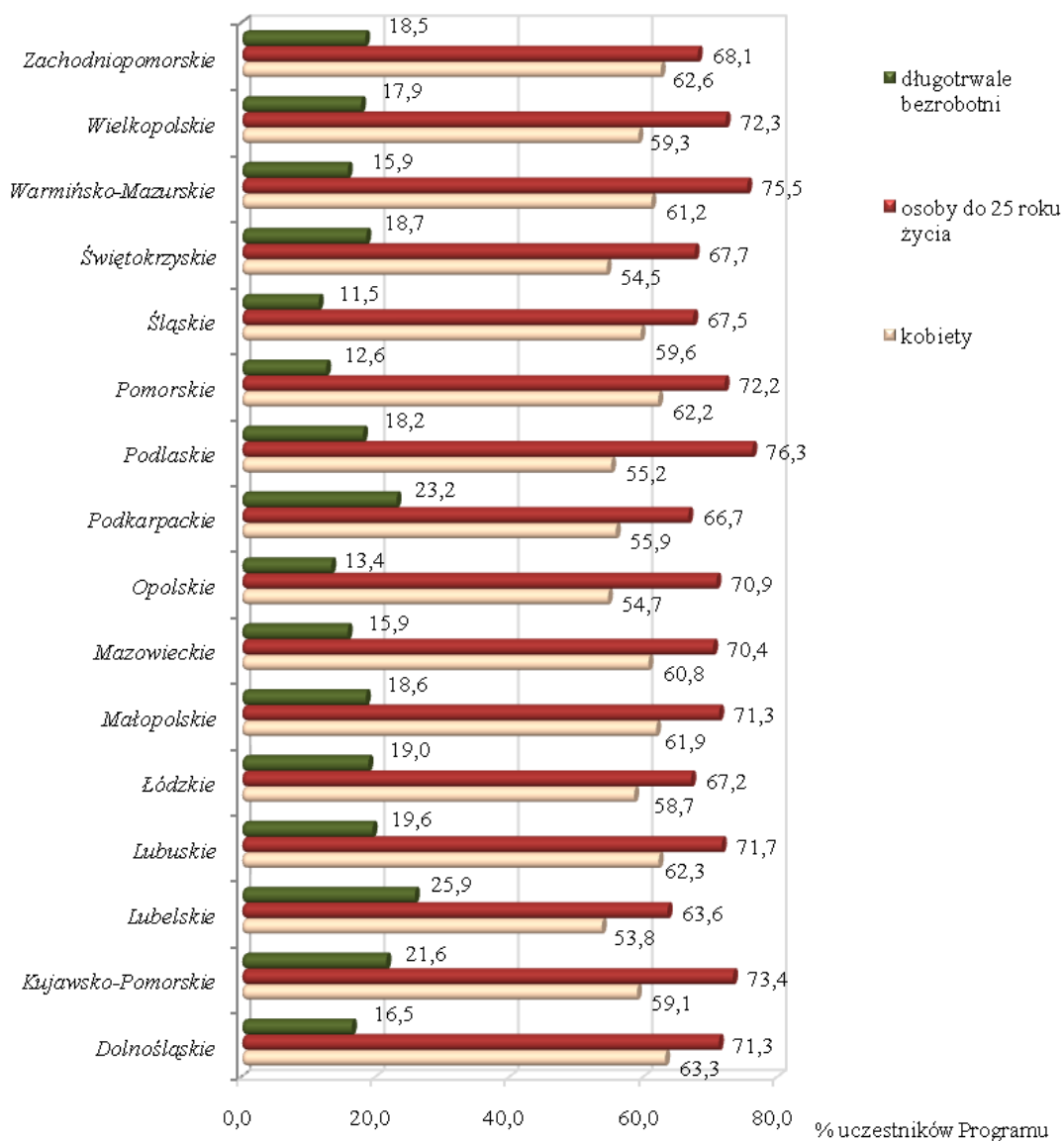
Wśród uczestników Programu największy udział stanowili bezrobotni pozostający bez pracy od 1-3 miesięcy, tj. 27% i bezrobotni pozostający bez pracy do 1 miesiąca, tj. 20%. Po 18% stanowiły grupy uczestników pozostające bez pracy od 6-12 miesięcy i powyżej 12 miesięcy. Natomiast najmniejszą grupę stanowili bezrobotni pozostający bez pracy od 3-6 miesięcy, tj. 17%.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż największą grupę długotrwale bezrobotnych, tj. pozostających bez pracy powyżej 12 miesięcy stanowili uczestnicy Programu w woj. lubelskim 25,9% i woj. podkarpackim 23,2%, a najmniejszą w woj. śląskim 11,5%.

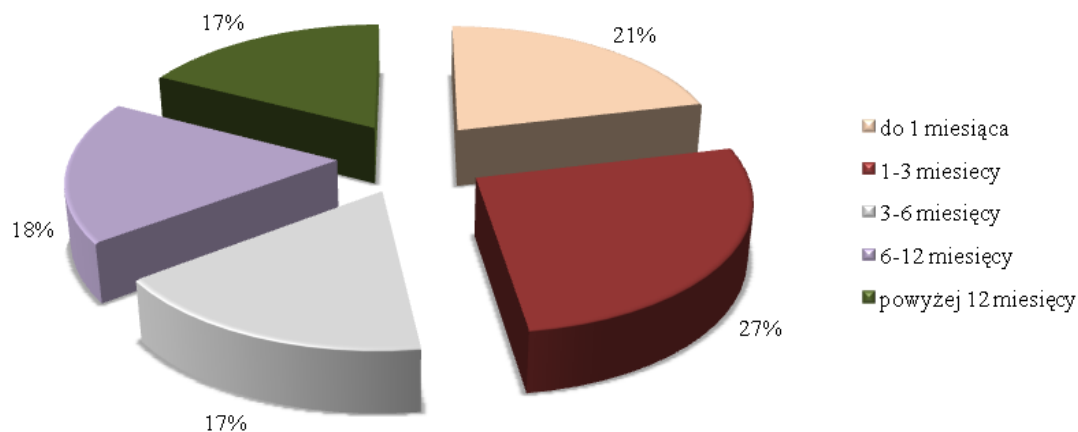
Tabl. 4. Charakterystyka uczestników Programu

L.p.	Województwo	Liczba uczestników	z rubryki 2:			z rubryki 5:	
			kobiety	osoby do 25 roku życia	długotrwale bezrobotni	kobiety	osoby do 25 roku życia
0	1	2	3	4	5	6	7
1	<i>Dolnośląskie</i>	4 961	3 139	3 537	819	578	512
2	<i>Kujawsko-Pomorskie</i>	2 250	1 329	1 652	487	342	315
3	<i>Lubelskie</i>	3 821	2 056	2 432	990	605	544
4	<i>Lubuskie</i>	1 833	1 142	1 315	359	238	177
5	<i>Łódzkie</i>	3 369	1 976	2 263	639	422	330
6	<i>Małopolskie</i>	3 696	2 289	2 637	687	431	396
7	<i>Mazowieckie</i>	5 414	3 291	3 814	859	518	499
8	<i>Opolskie</i>	1 266	693	898	170	120	91
9	<i>Podkarpackie</i>	2 456	1 373	1 639	569	362	308
10	<i>Podlaskie</i>	2 025	1 118	1 545	368	220	145
11	<i>Pomorskie</i>	2 601	1 619	1 877	329	229	179
12	<i>Śląskie</i>	3 830	2 283	2 584	442	297	239
13	<i>Świętokrzyskie</i>	1 817	991	1 230	339	215	192
14	<i>Warmińsko-Mazurskie</i>	2 191	1 341	1 655	348	221	198
15	<i>Wielkopolskie</i>	5 574	3 304	4 031	996	700	697
16	<i>Zachodniopomorskie</i>	3 512	2 199	2 393	649	471	393
	Polska	50 616	30 143	35 502	9 050	5 969	5 215

Wykres. 4. Charakterystyka uczestników Programu



Wykres. 5. Czas pozostawania bez pracy wśród uczestników Programu



Tabl. 5. Liczba uczestników Programu objętych najbardziej popularnymi formami aktywizacji zawodowej

L.p.	Województwo	Liczba uczestników	z rubryki 2:							
			szkolenia ogólne	szkolenia zawodowe	staże	przygotowanie zawodowe dorosłych	refundacja wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej	zatrudnienie subsydiowane	inne
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	Dolnośląskie	4 961	511	548	3 504	3	101	451	120	226
2	Kujawsko-Pomorskie	2 250	431	602	1 293	12	267	228	6	2 271
3	Lubelskie	3 821	1 382	166	1 946	0	307	478	77	46
4	Lubuskie	1 833	51	240	1 249	0	116	66	137	0
5	Łódzkie	3 369	111	788	2 074	12	127	452	47	16
6	Małopolskie	3 696	0	527	2 580	0	268	576	0	534
7	Mazowieckie	5 414	350	921	3 489	0	147	793	92	0
8	Opolskie	1 266	104	412	586	0	70	109	33	54
9	Podkarpackie	2 456	200	344	1 511	0	153	348	120	86
10	Podlaskie	2 025	163	520	1 315	0	102	216	123	7
11	Pomorskie	2 601	243	333	1 595	0	189	332	22	38
12	Śląskie	3 830	1 295	464	1 868	22	189	725	10	2 240
13	Świętokrzyskie	1 817	181	660	951	0	82	224	103	0
14	Warmińsko-Mazurskie	2 191	0	511	1 401	4	55	184	197	0
15	Wielkopolskie	5 574	2 008	0	2 675	0	434	752	0	280
16	Zachodniopomorskie	3 512	691	277	2 211	0	90	437	92	0
Polska*		50 616	7 721	7 313	30 248	53	2 697	6 371	1 179	5 798

*Liczba osób objętych poszczególnymi formami aktywizacji zawodowej nie jest równa liczbie uczestników Programu z uwagi na obejmowanie uczestników Programu więcej niż jedną formą aktywizacji zawodowej.

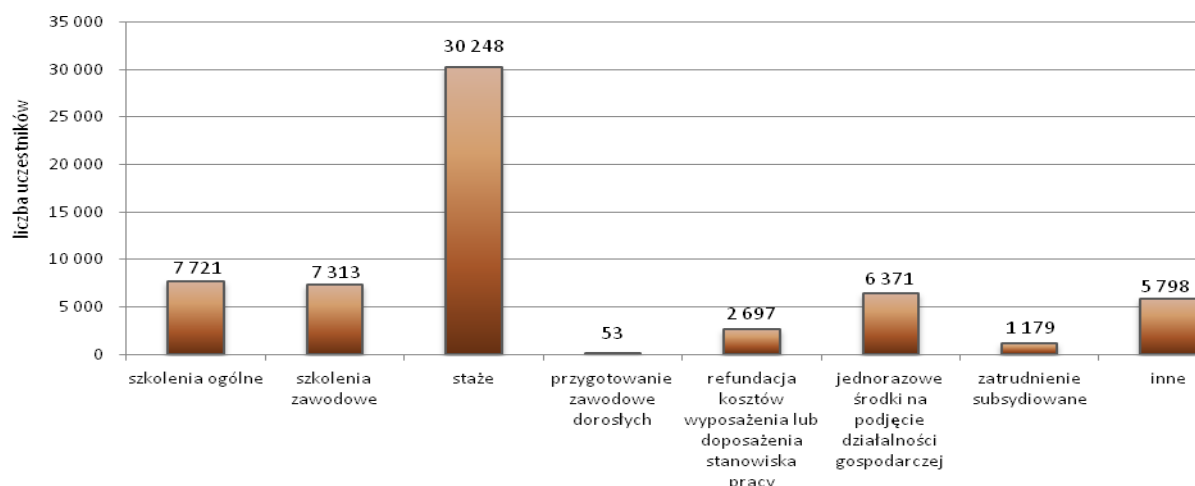
Działania podejmowane w ramach Programu realizowane były w oparciu o indywidualne plany działania (IPD). Takie zindywidualizowane podejście pozwalało na identyfikację ograniczeń i możliwości osób bezrobotnych, umożliwiało nabycie umiejętności poszukiwania i uzyskiwania zatrudnienia oraz nowych kompetencji pozwalających na uzyskanie zatrudnienia stałego lub tymczasowego, a w niektórych przypadkach prowadziło do podejmowania działań przedsiębiorczych związanych z utworzeniem własnej firmy.

Jak wynika z powyższego zestawienia najbardziej popularną formą aktywizacji zawodowej były staże, na które zostało skierowanych ponad 30 tys. uczestników Programu.

Dużą popularnością cieszyły się szkolenia ogólne (zorganizowane dla 7,7 tys. osób) oraz zawodowe (zorganizowane dla 7,3 tys. osób) dające szansę na rozwój zawodowy oraz dostosowanie własnego profilu zawodowego do zmieniających się potrzeb rynku pracy.

Należy również podkreślić, że stosunkowo dużej liczbie młodych ludzi umożliwiono zrealizowanie własnych pomysłów biznesowych, poprzez przyznanie dotacji na podjęcie działalności gospodarczej (dla blisko 6,4 tys. osób).

Wykres. 6. Najbardziej popularne formy aktywizacji zawodowej zastosowane w ramach Programu



V. EFEKTYWNOŚĆ PROGRAMU

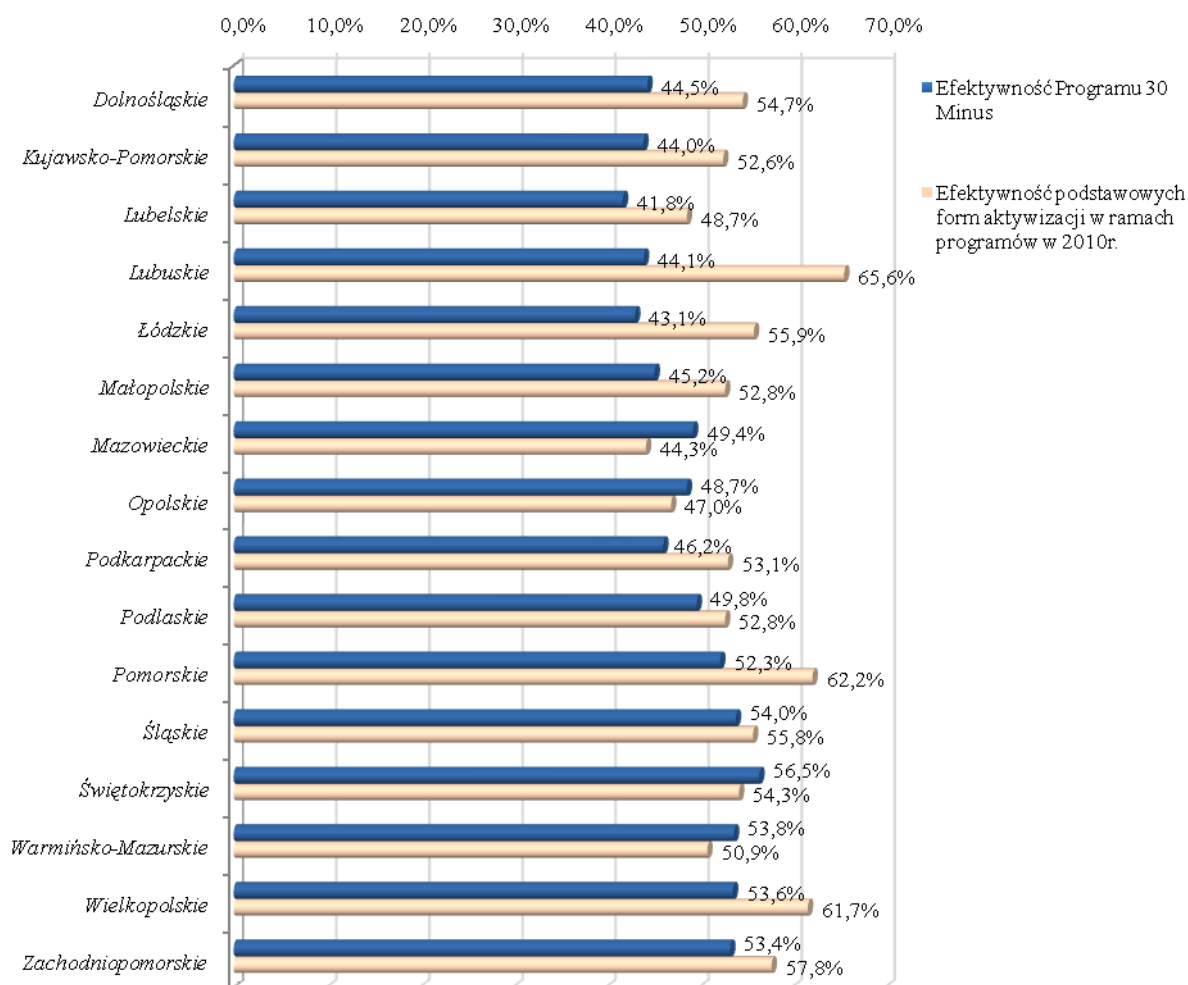
W wyniku uczestnictwa w Programie 21 263 osoby uzyskały zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność gospodarczą w okresie do 3 miesięcy od zakończenia udziału w Programie, tj. do dnia 31 marca 2011r. Jednocześnie należy podkreślić, że ponad 10 tys. uczestników Programu kontynuuje udział w różnych formach aktywizacji zawodowej w roku 2011.

Efektywność zatrudnieniowa Programu wyniosła 53,8%. W układzie regionalnym wartość wskaźników efektywności zatrudnieniowej, począwszy od najwyższych, przedstawiała się następująco:

1 Zachodniopomorskie	60,5%
2 Wielkopolskie	60,4%
3 Warmińsko-Mazurskie	59,5%
4 Świętokrzyskie	58,9%
5 Śląskie	58,7%
6 Pomorskie	58,4%
7 Podlaskie	55,1%
8 Podkarpackie	52,4%
9 Opolskie	52,3%
10 Mazowieckie	52,3%
11 Małopolskie	50,0%
12 Łódzkie	49,0%
13 Lubuskie	48,2%
14 Lubelskie	47,8%
15 Kujawsko-Pomorskie	46,3%
16 Dolnośląskie	43,2%

Efektywność osiągnięta w ramach Programu (53,8%) była nieznacznie niższa od efektywności podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, która w 2010 roku wyniosła 54,2%.

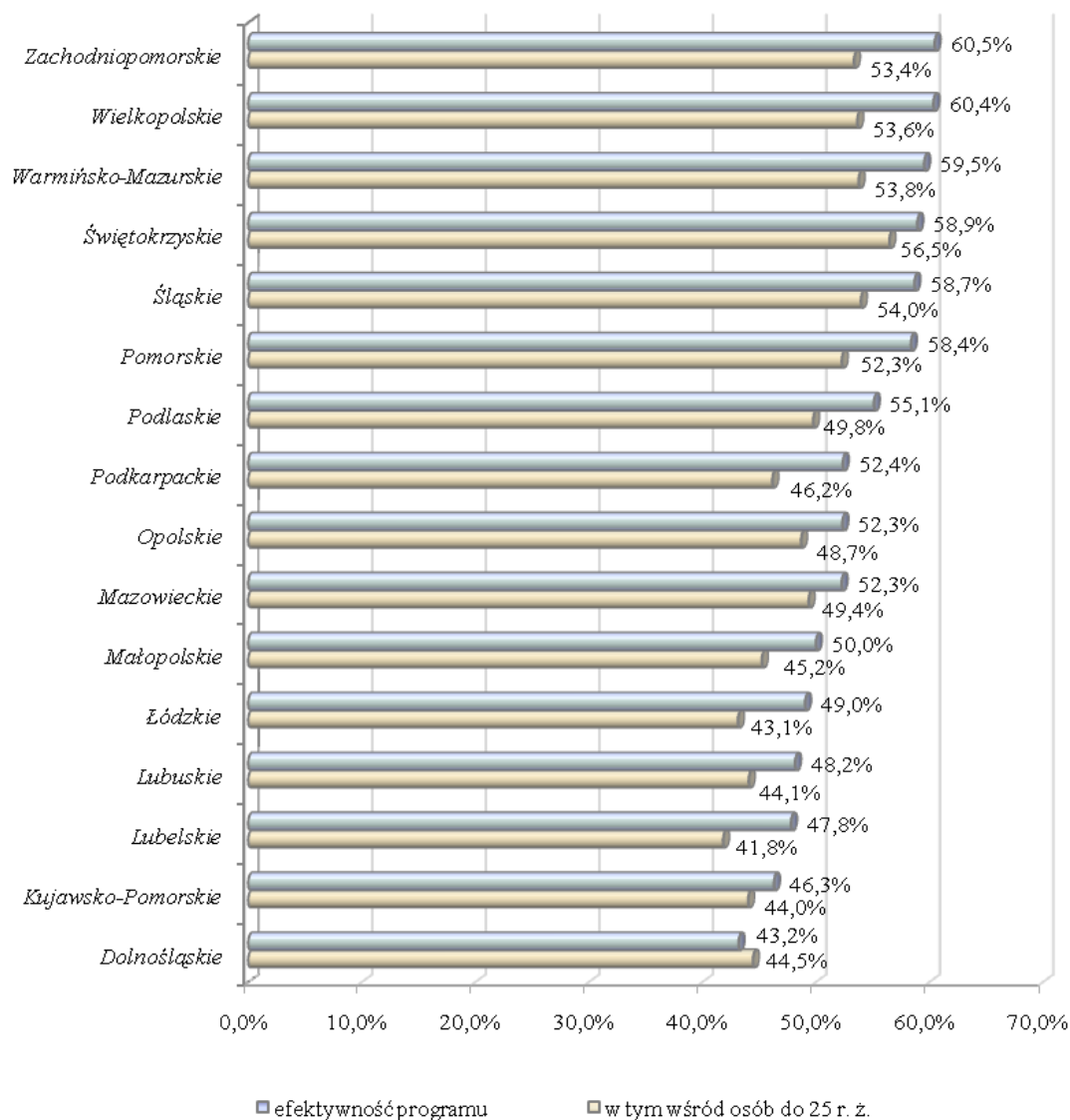
Wykres. 7. Efektywność Programu 30 Minus na tle efektywności podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2010 roku



Tab. 6. Liczba osób, które uzyskały zatrudnienie w wyniku udziału w Programie

L.p.	Województwo	osoby do 30 r. ż., które przystąpiły do Programu	w tym osoby do 25 r. ż.	osoby do 30 r. ż., które zakończyły udział w Programie	w tym osoby do 25 r. ż.	zatrudnieni do 30 r. ż.	w tym osoby do 25 r. ż.	Efektywność zatrudnieniowa osób do 30 r. ż.	w tym osób do 25 r. ż.	osoby do 30 r. ż., które uczestniczą w działaniach kontynuowanych po dniu 31 grudnia 2010 r.
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	<i>Dolnośląskie</i>	2 191	1 655	1 799	1 037	777	461	43,2%	44,5%	345
2	<i>Kujawsko-Pomorskie</i>	1 833	1 315	1 462	988	677	435	46,3%	44,0%	222
3	<i>Lubelskie</i>	2 025	1 544	1 989	1 511	951	632	47,8%	41,8%	0
4	<i>Lubuskie</i>	4 961	3 536	3 170	2 105	1 527	928	48,2%	44,1%	1 765
5	<i>Łódzkie</i>	3 512	2 301	3 156	2 010	1 548	867	49,0%	43,1%	430
6	<i>Małopolskie</i>	1 817	1 230	1 436	924	718	418	50,0%	45,2%	381
7	<i>Mazowieckie</i>	3 821	2 432	3 132	1 959	1 637	967	52,3%	49,4%	571
8	<i>Opolskie</i>	1 266	898	1 114	768	583	374	52,3%	48,7%	175
9	<i>Podkarpackie</i>	5 414	3 806	3 794	2 502	1 987	1 155	52,4%	46,2%	1 484
10	<i>Podlaskie</i>	3 369	2 264	2 644	1 684	1 457	838	55,1%	49,8%	632
11	<i>Pomorskie</i>	3 696	2 637	2 616	1 775	1 527	928	58,4%	52,3%	1 030
12	<i>Śląskie</i>	2 250	1 652	2 004	1 449	1 176	782	58,7%	54,0%	73
13	<i>Świętokrzyskie</i>	5 574	4 031	4 934	3 396	2 908	1 918	58,9%	56,5%	570
14	<i>Warmińsko-Mazurskie</i>	2 456	1 639	1 535	930	914	500	59,5%	53,8%	837
15	<i>Wielkopolskie</i>	3 830	2 585	2 989	1 946	1 804	1 044	60,4%	53,6%	854
16	<i>Zachodniopomorskie</i>	2 601	1 877	1 773	1 177	1 072	628	60,5%	53,4%	744
	Polska	50 616	35 402	39 547	26 161	21 263	12 875	53,8%	49,2%	10 113

Wykres 8. Efektywność zatrudnieniowa Programu



VI. PODSUMOWANIE

Program aktywizacji zawodowej bezrobotnych do 30 roku życia zakładał intensyfikację działań aktywizacyjnych adresowanych do osób młodych, w celu zwiększenia ich szans na podjęcie i utrzymanie zatrudnienia i ten cel został osiągnięty.

Podczas realizacji Programu w 2010 roku zaktywizowano blisko 51 tys. osób, z tej liczby zatrudnienie uzyskało ponad 21 tys. osób, tj. 53,8%.

Efektowność zatrudnieniowa osiągnięta podczas realizacji Programu była nieznacznie niższa niż efektowności podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, która w 2010 roku wyniosła 54,2%, co tylko pokazuje jak w trudnej sytuacji na rynku pracy znajdują się ludzie młodzi, i jak ciężko jest im wejść na rynek pracy, nawet mimo koncentracji wobec nich działań aktywizujących oraz zaangażowania dodatkowych środków finansowych na realizację działań.

Wskaźniki efektywności w dużej mierze odzwierciedlały intensywność działań podejmowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach Programu, jednak należy pamiętać, że każdy

lokalny rynek pracy ma inną specyfikę i nie zawsze w równym stopniu możliwa jest realizacja podobnych działań, w taki sposób, aby uzyskane wskaźniki kształtowały się na podobnym poziomie. Należy podkreślić, że największą skuteczność osiągają kompleksowo planowane działania, w których usługi służące podnoszeniu kwalifikacji zawodowych są wspierane przez instrumenty rynku pracy, wśród których znaczącą rolę odgrywają bodźce finansowe, skłaniające potencjalnych pracodawców do zatrudniania osób bezrobotnych.

Doświadczenia powiatowych urzędów pracy realizujących Program potwierdziły, iż praca z osobami znajdującymi się w szczególnie trudnej sytuacji na rynku pracy, a do takiej kategorii niewątpliwie zaliczają się ludzie młodzi, wymaga szybkiego reagowania na powstające w trakcie realizacji działań problemy. Stąd też powiatowe urzędy pracy, w uzgodnieniu z wojewódzkimi urzędami pracy oraz marszałkami województw, zmuszone były niejednokrotnie dokonywać korekt w planowanych działaniach, tak aby wyjść naprzeciwko potrzebom i oczekiwaniom osób bezrobotnych, jak również reagować na zmieniającą się sytuację na lokalnych rynkach pracy. Wprowadzane korekty w realizacji Programu dotyczyły głównie zmiany liczby uczestników, innego doboru form aktywizacji oraz przesunięć środków finansowych między poszczególnymi instrumentami rynku pracy.

Dlatego konieczne jest podkreślenie jak istotną rolę odgrywają trafnie przeprowadzane przez powiatowe urzędy pracy analizy lokalnego rynku pracy, szczególnie pod kątem zdiagnozowania obszarów wymagających intensyfikowania działań wobec klientów, co pozwala trafnie oceniać potrzeby beneficjentów oraz własne możliwości w zakresie angażowania się jako partner w działania podejmowane przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Należy również odnotować bardzo duże zainteresowanie powiatowych urzędów pracy przedmiotową inicjatywą Ministra Pracy i Polityki Społecznej, co jednoznacznie wskazuje na trafność decyzji o realizacji wydzielonego programu aktywizacji zawodowej osób młodych, w ramach którego doraźnie wsparto dodatkowymi środkami finansowymi te osoby, które znalazły się w trudnej sytuacji na rynku pracy.